

# 最高法发布意见 依法严格公正保护科技创新

近日,最高人民法院发布关于以高  
质量审判服务保障科技创新的意见(以  
下简称《意见》)及相关典型案例。

《意见》聚焦涉科技创新审判中的突  
出问题,从总体要求、依法加强科技创新  
成果保护、创新主体保护、创新行为保护  
和科技创新法治化国际化市场环境建设、

司法保护体制机制建设等6个方面提出  
了25条共计98项切实可行的政策举措,  
全面覆盖刑事、民事、行政三大审判领域。

在加强科技创新成果司法保护方面,  
《意见》主要包括两项制度方面的举措,即  
实施确保司法保护强度与科技创新程度  
相协调的司法政策,完善专利授权确权行

政诉公审理标准。同时,还从工业设计、数  
字经济、商业秘密、重点领域4个方面提  
出了科技创新成果的司法保护规则。

《意见》主要从确定科技成果权益  
归属、审理技术合同纠纷、优化创新主  
体运作机制、保护科技人员正常合理流  
动和履职五个方面对依法加强科技创  
新

新主体司法保护明确裁判规则。

在依法加强科技创新行为保护力  
度、坚决打击遏制各类侵权行为方面,  
《意见》主要包括:充分发挥保全措施、  
先行判决等制度效能,确保创新获得充  
分及时保护;加大惩罚性赔偿适用力  
度,让侵权行为付出更大代价;从规制制  
度

虚假诉讼、恶意诉讼、滥用诉权、打击科  
研造假等方面依法打击遏制阻碍创新  
行为,推动形成风清气正的科研生态。

在依法加强科技创新法治化国际  
化市场环境建设方面,《意见》主要包括  
宏观层面的三方面举措,即依法规制科  
技创新领域的不正当竞争和垄断行为,

助推构建全国统一大市场;统筹处理专利  
与标准关系,助推科技创新领域国家标准  
体系建设;深化区域知识产权保护司法合  
作,助推构建开放型区域协同创新共同体。

《意见》还包括微观层面科技创新领域  
的金融纠纷、涉外纠纷两类具体案件的审  
判规则指引。(据《人民日报》)



法 治 在 线 FA ZHI ZAI XIAN

## 自贡市中级人民法院 “红梅·利剑—暖冬执行攻坚” 集中行动启动

**本报讯** 近日,自贡市中级人民法院正式启动“红梅·利剑—暖冬执行攻坚”集中行动。本次集中行动旨在认真贯彻落实省高院关于进一步加强并常态化开展“司法大拜年”专项执行行动要求,持续打响亮出自贡市中级人民法院“红梅·利剑”执行工作品牌,突出展现执行工作的力度、速度和温度,及时兑现当事人胜诉权益。

据悉,本次集中行动聚焦涉民生案件执行,包括涉农民工工资,追索赡养费、抚养费、扶养费,抚恤金以及交通事故人身损害赔偿等密切关系群众生活的执行案件。同时,自贡市中级人民法院将开展集中曝光、集中清查、集中攻坚等行动,着力查人找物,依法适用拘传、拘留、罚款等强制执行措施,以“零容忍”态度坚决打击拒不执行判决、裁定的违法犯罪行为,以高压态势确保集

中行动取得实效。目前,自贡市中级人民法院通过前期梳理,将190余件目标案件纳入本次专项行动之中,并将114名躲避、逃避执行的被执行人通过全市执行警务一体化协作机制提请公安机关协助拘传、拘留。

自贡市中级人民法院党组书记、院长曾学原要求,本次集中行动是2025年自贡市中级人民法院执行攻坚挥出的第一剑,要打出气势,打出信心,打出实效。要增强紧迫感、责任感,提振执行攻坚的信心,变“要我做”为“我要做”的责任担当和主动意识;要找准关键点、着力点,落实攻坚克难的任务,攻坚一批“骨头案”“钉子案”,确保执行质效明显提升;要守好法纪红线,廉洁底线,强化执行工作的保障,以一流工作作风和扎实业务能力展现自贡市中级人民法院执行干警的良好形象。(尹佳佳 郭建民)

## 遂宁市公安局开展第一次集中清查整治

**本报讯** 为扎实推进“遂安2025”

1号专项行动,近日,遂宁市公安局开展第一次全方位、拉网式集中清查整治行动,紧紧围绕打击违法犯罪、整治社会乱点、消除安全隐患、强化行业监管、提升社会管控等重要环节,出动警力2580人次、治安力量1610人次、车辆520台次,切实强化全市治安复杂区域清查整治及社会面治安管控,取得显著成效。

其间,遂宁市公安局针对歌舞娱乐场所、电子游艺场所、洗浴按摩、酒店旅馆、网吧、出租屋等重点场所进行了清查,严肃整治涉黄、涉赌、涉毒等治安问题,全力挤压违法犯罪滋生空间,清查旅店宾馆等行业场所1200余家,办理违法犯罪案件11件,抓获违法犯罪人员20名,在逃人员14名,有效消除治安隐患。

为加强城乡接合部、老旧小区、重要商圈、交通要道等治安复杂重

点区域的警力配置,遂宁市公安局打破警种壁垒,设立盘查检查、巡逻防控、交通缉查等综合治安卡口58个,不断提升街面见警率和管事率,严格盘查缉查可疑人员、车辆,有效震慑街面违法犯罪,盘查可疑人员5000余名、可疑车辆2000余台次,查获重

点交通违法行为100余起。

值得一提的是,针对民爆企业、涉枪单位、“九小场所”等重点单位的安全生产和火灾隐患,遂宁市公

安局还开展了地毯式排查,全面做好危爆物品清查收缴,切实加强危爆物品运输、仓储、使用等环节的审批管理监督,以及火灾隐患的排查梳理及整改监督,全力确保全市安全形势总体稳定。截至目前,共清查涉枪危爆单位400余家,巡查重点部位100余处,整改安全隐患48处,查获爆炸物11公斤、烟花爆竹298箱,检查“九小场所”360处,督促整改火灾隐患21处。(罗孝伟)

## 东坡区人民检察院干警获评“2024年度四川省检察机关成绩突出个人”

**本报讯** 近日,四川省人民检察院印发了《关于表扬2024年度四川省检察机关成绩突出集体和个人的通报》,对2024年度四川省检察机关49个成绩突出集体和100名成绩突出个人予以通报表扬。其中,眉山市东坡区人民检察院第二检察部

副主任刘剑川获评“2024年度四川省检察机关成绩突出个人”。据了解,刘剑川从检7年以来,办理各类案件300余件。他先后荣获“东坡区两法衔接工作先进个人”“创建天府旅游名县先进个人”,荣立“个人三等功”;2024年,入选四川省人民检察院公益诉讼人才库,参与办理的1起案件入选最高检公益诉讼助力高标准

农田建设典型案例;参与办理的1起案件入选最高检水行政执法与检察公益诉讼协同服务保障国家水安全典型案例;参与创作的微视频获评2024年第七届检察新媒体正能量作品。(张蓉 本报记者 苏文保)



近年来,滑雪运动成为冬季最受欢迎的户外运动之一。但由于滑雪运动具有较高危险性,自身摔倒或者碰撞他人引发的事故时有发生。近日,北京市西城区人民法院审理了一起滑雪场“追尾”引发的民事纠纷,法院认定前方滑雪者有雪道使用优先权,综合案情后,判决后方滑雪者担责60%,而滑雪场和前方滑雪者各担20%的责任。

## 滑雪“追尾”致人受伤,谁该为意外买单?

向滑行,因此避让不及才发生碰撞,事  
故发生系因刘某自身不顾危险、违反滑  
雪规则、放任危险发生所致,自己并无过错。

某滑雪场则认为,滑雪属于具有较  
高危险性的运动,滑雪场仅提供场地,  
且在场地内各个地方均设有风险提示,  
滑雪者应根据自身的实际情况选择雪  
道,技能不熟练的滑雪者可以聘请教  
练,也可以自行投保意外险,事故发生  
与雪场无关。

对于滑雪场,法院认为,因其未能  
提交事发时以及事发前后的监控视频,  
未有充分证据证明其已经尽到了设置  
安全标识、进行安全提示等安全保障义  
务,因此亦应承担一定的过错侵权责  
任。

速度相对较慢的刘某,对雪道具有相对  
优先权。本次事故中,王某对案涉事故  
的发生有明显过失,且其过失与刘某受  
伤之间存在法律上的因果关系,故王某  
应当就刘某的损失承担赔偿责任,考虑  
王某并非故意,应适度减轻其赔偿责  
任。刘某作为完全民事行为能力人,应  
当知悉滑雪是一项具有较高风险的体  
育运动,其自愿参与该项运动,符合自  
甘风险的法律规定,滑雪时应谨慎观  
察,注意周边及自身安全。

对于滑雪场,法院认为,因其未能  
提交事发时以及事发前后的监控视频,  
未有充分证据证明其已经尽到了设置  
安全标识、进行安全提示等安全保障义  
务,因此亦应承担一定的过错侵权责  
任。

据此,法院综合认定刘某各项合理

损失共计4万余元,判决由王某承担  
60%的责任,某滑雪场承担20%的责  
任,刘某自行承担20%的责任。

王某及某滑雪场不服一审判决,提  
出上诉。二审法院经审理后驳回上诉,维  
持原判。

### 法官释法

法官庭后表示,根据国际雪联滑雪  
安全准则,滑雪者应当让自己的滑行处  
于可控范围之内,其滑行速度和方式应  
当和其个人滑雪水平相符,并且应根据  
地势、雪质、天气和雪场人口密度来选  
择以何种方式滑行;前方滑雪者有雪道  
使用的优先权,后方滑雪者务必要选择  
不危及前方滑雪者的线路滑行;从后方  
或侧方超越其他滑雪者时,要保持足够  
的距离。

本案中,刘某具有雪道优先权,王  
某作为后方滑雪者未能控制滑行速度、  
保持足够的距离,导致不能及时躲避前  
方滑雪者,故对事故的发生具有过错,  
应当承担一定的侵权损害赔偿责任。

关于滑雪场的安全保障义务,法官指  
出,在雪场中,滑雪者较多且滑雪水  
平参差不齐,易引发安全事故。若滑雪场  
安全保障义务不达标,则可能会导致  
事故发生或损害后果的扩大。因此,滑  
雪场应履行高于一般经营场所的安全  
保障义务,理应具备较高标准保障消费  
者人身安全的技术条件、服务设施、救护  
设施,积极采取措施保障滑雪安全,降低  
该类体育运动风险。如滑雪场未采取或  
未能证明其已采取相关必要措施,则法  
院可能会认为其存在消极不作为的过  
错,且该过错与滑雪场内事故发生存在

因果关系,亦应承担相应的过错侵权责  
任,而不仅仅是补充责任。

法官表示,滑雪场不仅要提供符合  
安全标准的滑雪场地和设施,提供安全  
可靠的雪具和护具,还应通过广播、张  
贴安全警示牌等方式告知滑雪安全须  
知,配备足够数量的安全保障人员,持  
续开展雪场巡逻,提示、指导在雪场中  
存在安全隐患的滑雪者合理滑行。

对于滑雪参与者,法官提醒,滑雪  
运动属于风险系数较高的体育活动,通  
常适用“自甘风险”原则,参与者对此应  
有清楚的认知,在滑雪过程中应当正确  
佩戴头盔、护具,遵守滑雪规则、注意警  
示标识,选择适合自身情况的雪道,滑  
行过程中充分观察周围环境变化,采取  
合理避让措施,保持安全距离。

(徐伟伦 姚岚)

### 案件回顾

法院查明,刘某在某滑雪场滑雪时  
与王某发生碰撞受伤。事故发生前,王  
某自上而下滑行,速度较快,刘某在前  
方曲线缓慢下行,此后双方发生碰撞。  
事发当日,刘某前往医院就医,经诊断  
为桡骨远端骨折等。

刘某认为,王某没有保持滑行速度  
和方向将其撞伤,应赔偿其各项损失,  
而某滑雪场没有安排安全人员和工作人  
员开展雪道巡逻,及时疏导秩序,及  
时救助,未尽到安全保障义务,应当与  
王某共同赔偿。为此,刘某诉至法院,要  
求王某和某滑雪场赔偿医疗费、误工费  
等各项损失共计30余万元。

王某辩称,自己当时在初级雪道自  
上而下正常滑雪,而刘某此时近乎在横

向滑行,因此避让不及才发生碰撞,事  
故发生系因刘某自身不顾危险、违反滑  
雪规则、放任危险发生所致,自己并无过错。

某滑雪场则认为,滑雪属于具有较  
高危险性的运动,滑雪场仅提供场地,  
且在场地内各个地方均设有风险提示,  
滑雪者应根据自身的实际情况选择雪  
道,技能不熟练的滑雪者可以聘请教  
练,也可以自行投保意外险,事故发生  
与雪场无关。

对于滑雪场,法院认为,因其未能  
提交事发时以及事发前后的监控视频,  
未有充分证据证明其已经尽到了设置  
安全标识、进行安全提示等安全保障义  
务,因此亦应承担一定的过错侵权责  
任。

据此,法院综合认定刘某各项合理

损失共计4万余元,判决由王某承担  
60%的责任,某滑雪场承担20%的责  
任,刘某自行承担20%的责任。

王某及某滑雪场不服一审判决,提  
出上诉。二审法院经审理后驳回上诉,维  
持原判。

### 法官释法

法官庭后表示,根据国际雪联滑雪  
安全准则,滑雪者应当让自己的滑行处  
于可控范围之内,其滑行速度和方式应  
当和其个人滑雪水平相符,并且应根据  
地势、雪质、天气和雪场人口密度来选  
择以何种方式滑行;前方滑雪者有雪道  
使用的优先权,后方滑雪者务必要选择  
不危及前方滑雪者的线路滑行;从后方  
或侧方超越其他滑雪者时,要保持足够  
的距离。

本案中,刘某具有雪道优先权,王  
某作为后方滑雪者未能控制滑行速度、  
保持足够的距离,导致不能及时躲避前  
方滑雪者,故对事故的发生具有过错,  
应当承担一定的侵权损害赔偿责任。

关于滑雪场的安全保障义务,法官指  
出,在雪场中,滑雪者较多且滑雪水  
平参差不齐,易引发安全事故。若滑雪场  
安全保障义务不达标,则可能会导致  
事故发生或损害后果的扩大。因此,滑  
雪场应履行高于一般经营场所的安全  
保障义务,理应具备较高标准保障消费  
者人身安全的技术条件、服务设施、救护  
设施,积极采取措施保障滑雪安全,降低  
该类体育运动风险。如滑雪场未采取或  
未能证明其已采取相关必要措施,则法  
院可能会认为其存在消极不作为的过  
错,且该过错与滑雪场内事故发生存在

因果关系,亦应承担相应的过错侵权责  
任,而不仅仅是补充责任。

法官表示,滑雪场不仅要提供符合  
安全标准的滑雪场地和设施,提供安全  
可靠的雪具和护具,还应通过广播、张  
贴安全警示牌等方式告知滑雪安全须  
知,配备足够数量的安全保障人员,持  
续开展雪场巡逻,提示、指导在雪场中  
存在安全隐患的滑雪者合理滑行。

对于滑雪参与者,法官提醒,滑雪  
运动属于风险系数较高的体育活动,通  
常适用“自甘风险”原则,参与者对此应  
有清楚的认知,在滑雪过程中应当正确  
佩戴头盔、护具,遵守滑雪规则、注意警  
示标识,选择适合自身情况的雪道,滑  
行过程中充分观察周围环境变化,采取  
合理避让措施,保持安全距离。

(徐伟伦 姚岚)

### 法院判决

法院审理后认为,根据相关滑雪规  
则和双方提供的证据,刘某在滑雪场  
滑雪时未尽到安全注意义务,王某在滑  
雪场滑雪时未尽到安全注意义务,双方  
均有过错,应各自承担相应的责任。  
某滑雪场在滑雪场内未尽到安全注意  
义务,也应承担相应的责任。

法院综合考虑各方过错程度,判  
决王某承担60%的责任,某滑雪场承  
担20%的责任,刘某自行承担20%的责  
任。判决后,双方均未提起上诉。

法官庭后表示,根据国际雪联滑雪  
安全准则,滑雪者应当让自己的滑行处  
于可控范围之内,其滑行速度和方式应  
当和其个人滑雪水平相符,并且应根据  
地势、雪质、天气和雪场人口密度来选  
择以何种方式滑行;前方滑雪者有雪道  
使用的优先权,后方滑雪者务必要选择  
不危及前方滑雪者的线路滑行;从后方  
或侧方超越其他滑雪者时,要保持足够  
的距离。

本案中,刘某具有雪道优先权,王  
某作为后方滑雪者未能控制滑行速度、  
保持足够的距离,导致不能及时躲避前  
方滑雪者,故对事故的发生具有过错,  
应当承担一定的侵权损害赔偿责任。

关于滑雪场的安全保障义务,法官指  
出,在雪场中,滑雪者较多且滑雪水  
平参差不齐,易引发安全事故。若滑雪场  
安全保障义务不达标,则可能会导致  
事故发生或损害后果的扩大。因此,滑  
雪场应履行高于一般经营场所的安全  
保障义务,理应具备较高标准保障消费  
者人身安全的技术条件、服务设施、救护  
设施,积极采取措施保障滑雪安全,降低  
该类体育运动风险。如滑雪场未采取或  
未能证明其已采取相关必要措施,则法  
院可能会认为其存在消极不作为的过  
错,且该过错与滑雪场内事故发生存在

因果关系,亦应承担相应的过错侵权责  
任,而不仅仅是补充责任。

法官表示,滑雪场不仅要提供符合  
安全标准的滑雪场地和设施,提供安全  
可靠的雪具和护具,还应通过广播、张  
贴安全警示牌等方式告知滑雪安全须  
知,配备足够数量的安全保障人员,持  
续开展雪场巡逻,提示、指导在雪场中  
存在安全隐患的滑雪者合理滑行。

(徐伟伦 姚岚)

### 广告

湖岸·芳树晴川项目交付公告  
湖岸·芳树晴川项目 14 栋、16 栋、25  
栋,将于 2025 年 1 月 15 日起在四川成  
都日报上刊登公告,通知业主领取房  
屋所有权证。湖岸·芳树晴川项目 14 栋、  
16 栋、25 栋,由成都湖岸·芳树晴川  
项目有限公司开发建设,成都湖岸·芳  
树晴川项目有限公司具有合法的建设  
手续,具备房屋交付条件,现将房屋权  
属证书发放给业主,特此公告。

湖岸·芳树晴川项目 14 栋、16 栋、25  
栋,将于 2025 年 1 月 15 日起在四川成  
都日报上刊登公告,通知业主领取房  
屋所有权证。湖岸·芳树晴川项目 14 栋、  
16 栋、25 栋,由成都湖岸·芳树晴川  
项目有限公司开发建设,成都湖岸·芳  
树晴川项目有限公司具有合法的建设  
手续,具备房屋交付条件,现将房屋权  
属证书发放给业主,特此公告。

湖岸·芳树晴川项目 14 栋、16 栋、25  
栋,将于 2025 年 1 月 15 日起在四川成  
都日报上刊登公告,通知业主领取房  
屋所有权证。湖岸·芳树晴川